

17th December 1959]

DEPUTY SPEAKER : The question is :—

“ That the Madras (Transferred Territory) Incorporated and Unincorporated Devaswoms Bill, 1959 (L.A. Bill No. 25 of 1959), as amended be passed.”

The motion was put and carried and the Bill as amended was passed.

(2) THE MADRAS SLUM IMPROVEMENT (ACQUISITION OF LAND)
AMENDMENT BILL, 1959*.

THE HON. SRI V. RAMIAH : Mr. Deputy Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Amendment Bill, 1959 and move—

“ That the Bill be taken into consideration.”

The Statement of Objects and Reasons sets out the purpose of the Bill and the need for it. The Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act 1954 was enacted with the main object of acquiring lands covered by slums on payment of reasonable compensation related to the annual income from the land and superstructure. The intention was that the land should be available at reasonable price for slum improvement and clearance. Under Section 6 of the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Act, the amount payable as compensation in respect of any land acquired under the Act shall be an amount equal to twelve times the net average annual income actually derived from such land during the period of five consecutive years immediately preceding the date of publication of the notice referred to in sub-section (2) of section (3). In the actual working of the Act, it has been found that, in a number of cases, the compensation worked out on the basis of the principle laid down in the Act, far exceeds the compensation that would be payable if the land were acquired under the Land Acquisition Act. In other words, the rate of compensation at twelve times was found to be unreasonably excessive and also more than that payable under the Land Acquisition Act. The very purpose for which the Act was enacted is therefore defeated. The Amendment Bill seeks to remove this anomaly by providing for payment of compensation at five times the net average annual income or the compensation payable under the Land Acquisition Act, 1894, whichever is less. Five times the net average annual income will be a fair basis. Even during the discussions of the main Bill in this House, in 1954, some members wanted to reduce the compensation to five times the net average annual income. The Government of India have also since provided the same basis of compensation, viz., five times the net average annual income in their Slum Areas (Improvement and Clearance) Act, 1956. With a view to provide against the contingency of even this five times exceeding the market value in some cases, the Bill provides for limiting the maximum compensation to the market value under the Land Acquisition Act.

* Published in the Fort St. George Gazette, dated 2nd December 1959.

[Sri V. Ramiah] [17th December 1959]

The Government of India have requested the State Governments to enact Slum Clearance legislation on the lines of the Central Act. The question of enacting a comprehensive Slum Clearance Bill is separately under consideration, and a Bill will be introduced in the Legislature in due course. It will take some time to get ready this comprehensive Bill. Hence the need for the interim legislation to provide for payment of a reasonable compensation.

The existing Act provides that, if the amount of compensation claimed by the person concerned exceeds Rs. 25,000, a second appeal will lie to the High Court, as it will be open to the person concerned to claim any amount, it has been considered that the question of appeal should not depend on the amount claimed by the person, but should depend on the amount as determined by the prescribed authority if such amounts exceed Rs. 25,000. The Bill seeks to remove this anomaly also.

As a number of cases of acquisition of slum areas is held up on account of the anomaly of having to pay higher and unreasonable compensation, I request that the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Amendment Bill, 1959, be taken into consideration at once.

DEPUTY SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Amendment Bill, 1959, be taken into consideration.”

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move—

“ That the concurrence of the Legislative Council be obtained for setting up a Joint Select Committee of both the Houses consisting of . . . Members (. . . Members of the Legislative Assembly and . . . Members of the Legislative Council) to consider the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Amendment Bill, 1959 and that the following members of the Legislative Assembly be selected to serve on such a Joint Select Committee (The number and the list of names to be furnished later). ”

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move—

“ That the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Amendment Bill, 1959 be referred to a Select Committee consisting of . . . Members of the Assembly. (The number and the list of names to be furnished later). ”

SRI N. MARUDACHALAM : I second the amendment, Sir.

DEPUTY SPEAKER : The motion and the amendments are before the House for discussion.

SRI S. M. ANNAMALAI : மதிப்பிற்குரிய துணைத் தலைவர் அவர்களே, சேரி ஒழிப்புத்திட்டத்தின் கீழ் சர்க்காரால் ஆர்ஜிதம் செய்யப்படும் நிலங்களுக்கு நஷ்டஈடு தரப்பட வேண்டும், அந்த நஷ்டஈடு, சம்பந்தப்பட்ட நோடிபிகேஷன் வந்த தேதிக்கு முந்திய ஜந்து ஆண்டுகளில் சம்பந்தப்பட்டவருக்கு அந்த நிலத்தின் மூலம்

17th December 1959] [Sri S. M. Annamalai]

வந்த சராசரி ஆண்டு வருமானத்தைப் போல் 12 மடங்காக இருக்க வேண்டும் என்று இப்போது அமுலிலுள்ள சட்டம் கூறுகிறது. அது 12 மடங்காக இருக்க வேண்டாம், 5 மடங்காக இருந்தால் போதும் என்று விதிப்பது இந்த மசோதாவின் ஒரு நோக்கமாகும். இப்போதுள்ள சட்டப்படி, நிலக்காரர் 25,000 ரூபாய்க்கு மேல் நஷ்டயீடு கோரினால் யாராவது ஆட்சேபிக்கும்பட்சத்தில் ஹைகோர்ட்டில் அப்பீல் செய்துக்கொள்ளலாம். இந்த ஷரத்தை மாற்றி, சர்க்கார் நிர்ணயிக்கும் தொகை 25,000 ரூபாய்க்கு மேல் இருந்தால்தான் ஹைகோர்ட்டில் அப்பீல் செய்துகொள்ளலாம் என்று விதிப்பதும் இந்த மசோதாவின் ஒரு நோக்கம். இந்த நோக்கங்களுடன் இந்தத் திருத்த மசோதா சர்க்காரால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

நமது சர்க்கார் விதைப் பண்ணைகளுக்காக நிலங்களை ஆர்ஜிதம் செய்யும்போது பல குறைபாடுகளைக் காண்கிறோம். அதாவது, நிலச்சொந்தக்காரர்கள் 500 ரூபாய் பெறாத நிலத்திற்கு 2,000 ரூபாய் மதிப்பு போடுகிறார்கள். அதற்காக அவர்கள் பக்கத்திலுள்ள நிலங்கள் அதிக விலை கொடுத்து வாங்கப்பட்டதாகப் பத்திரங்களைக் காண்பிக்கின்றனர். அந்த அடிப்படையில் அவர்களுடைய நிலத்திற்கும் மதிப்புப் போடவேண்டும் என்று கோரி அதிகமான நஷ்டயீட்டைப் பெற்றுவிடுகின்றனர். இப்போதுள்ள சட்டம் அதற்கு இடம் கொடுக்கிறது. செல்வாக்குள்ளவர்கள் சர்க்கார் விதைப் பண்ணைகளுக்கு நிலங்களைக் கொடுக்கும்போது, தங்களுடைய நிலங்கள் தரிக நிலங்களாக இருந்தாலும், அவை 500 ரூபாய் பெறாதவையாக இருந்தாலும், நான் முன்பு கூறிய வழியை கையாண்டு 5,000 ரூபாய் பணம் பெற்று விடுகிறார்கள். அதற்காக பக்கத்திலுள்ள நிலங்களுக்குத் தவறான பத்திரங்களை எழுதிவாங்கி விடுகிறார்கள். இவர்கள் இம்மாதிரி சர்க்காரிடமிருந்து பெரும் பணத்தைப் பறித்திருக்கிறார்கள். இதை, சர்க்கார் விதைப் பண்ணைகளுக்காக நில ஆர்ஜிதம் செய்ததில் கண்டிருக்கிறோம். இயற்றப்படும் சட்டம் இத்தகைய காரியங்களுக்கு இடம் கொடுக்கக்கூடாது என்ற நோக்கத்துடன்தான் இந்த மசோதா கூட்டுப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று நான் பிரேரணை கொடுத்திருக்கிறேன். இத்தகைய காரியங்கள் நடக்காமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டுமானால், நோடிபிகேஷன் வந்ததற்கு ஒரு வருடத்திற்கு முன்பு சம்பந்தப்பட்ட நிலத்திற்கு என்ன மதிப்பு இருந்ததோ அந்த மதிப்பின்படிதான் நஷ்டயீடு கொடுக்க வேண்டும். அதற்கு வகை செய்யும் முறையில் சட்டமியற்ற வேண்டும். இப்போதுள்ள நில ஆர்ஜிதச் சட்டத்தின்படி, கெஜட் நோடிபிகேஷன் வரும்போது நிலத்திற்கு என்ன மதிப்பு இருக்கிறதோ அந்த மதிப்பின்படி நஷ்டயீடு கொடுக்கலாம். இதன் காரணமாக பலர் தவறான பத்திரங்களைத் தயாரித்து அவைகளின் ஆதாரத்தில் அதிகமான பணத்தை நஷ்டயீடாகப் பெறுகின்றனர்.

மேலும், அதிகாரிகள் நிர்ணயிக்கும் தொகை 25,000 ரூபாய்க்கு மேல் இருக்குமானால், ஆட்சேபகரமான சந்தர்ப்பங்களில், ஹைக் கோர்ட்டுக்கு அப்பீலுக்குப் போகலாம் என்ற ஷரத்தை பெரும்

[Sri S. M. Annamalai] [17th December 1959]

நிலக்காரர்கள் பயன்படுத்திக்கொண்டு ஹைக்கோர்ட்டுக்குப் போய்க்கொண்டிருப்பார்கள். இதன் காரணமாக, நாம் சேரி ஒழிப்புத் திட்டத்திற்கு நிலங்களை காலாகாலத்தில் ஆர்ஜிதம் செய்யமுடியாது போய்விடும். இந்தக் குறைகளையெல்லாம் மசோதாவிவிருந்து நீக்க வேண்டும். எனவே மசோதாவை கூட்டுப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும். இது கூட்டுப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போனால் பலரை நேரில் விசாரித்து அவர்களுடைய அபிப்பிராயங்களையும் குறைகளையும் அறியமுடியும். அவைகளை அறிந்து நல்லவிதமாகச் சட்டமியற்றலாம். எனவே தான் இந்த மசோதாவை கூட்டுப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று பிரேரணை கொடுத்திருக்கிறேன். அந்தப் பிரேரணையை அங்கீகரிக்க வேண்டுமென்று கனம் அமைச்சரைக் கேட்டுக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

12-0,
noon.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நஷ்ட ஈட்டுத் தொகை 12 பங்காக இருப்பதை 5 பங்காகக் குறைப்பதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டுள்ள இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் இதைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடவேண்டுமென்று நான் சொல்லுவது, இன்னும் இதில் குறைபாடுகள் இருப்பதன் காரணமாகத்தான். 1954-ம் வருஷத்தில் இது சட்டமாகக்கூடிய காலத்தில் உடனடியாக சேரிகளையெல்லாம் அபிவிருத்தி செய்கிறோம் என்று சொல்லப் பட்டது. ஆனால் இதுவரையில் எந்த அளவுக்கு சேரிகள் அபிவிருத்தி செய்யப்பட்டிருக்கின்றன என்று நாம் பார்க்க வேண்டும். இரண்டு வருஷங்களுக்கு ஒரு தரம் அடிக்கடி பெருமழை பெய்வதன் காரணமாக சேரிகளில் இருக்கக்கூடிய ஜனங்கள் மிகவும் கஷ்டப்படக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. சர்க்கார் அந்தந்த சமயங்களில் சிறு உதவி செய்கிறார்களே தவிர அம்மாதிரியான குறைபாடுகளைத் தவிர்க்க சரியான நடவடிக்கைகளை எடுக்கவில்லை. போதுமான அளவுக்கு அந்த சேரிகளில் இருக்கும் பள்ளங்களைத் தூர்த்து தண்ணீர் தேங்காத முறையில் ஏதாவது செய்யப்பட்டிருக்கிறதா என்றால் இது வரையில் செய்ய வில்லை.

அதுமட்டுமல்ல. இந்த இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் சென்னை நகர கார்ப்பொரேஷன் 30 ஸ்லம்களை எடுத்து அபிவிருத்தி செய்வது என்ற திட்டம் இருக்கிறது. சர்க்கார் 20 ஸ்லம்களை எடுத்து அபிவிருத்தி செய்வது என்று திட்டம். இந்த இரண்டாவது ஐந்தாண்டுத் திட்டத்தில் கிட்டத்தட்ட 50 சேரிகளை அபிவிருத்தி செய்வது என்ற திட்டத்தில் எந்த அளவுக்கு சேரிகள் அபிவிருத்தி செய்யப்பட்டிருக்கின்றன? கிட்டத்தட்ட கார்ப்பொரேஷன் இரண்டு அல்லது மூன்று சேரிகளையும் சர்க்கார் இரண்டு சேரிகளையும் தான் அபிவிருத்தி செய்ய முடிந்திருக்கிறது. ஐந்து வருஷ காலத்தில் 50 சேரிகளை அபிவிருத்தி செய்வதற்கு பதிலாக 3 வருஷத்தில் 5 சேரிகள் அபிவிருத்தி செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. எப்படி பாக்கி இருக்கக்கூடிய இரண்டு ஆண்டு காலத்தில் மற்ற

17th December 1959] [Sri N. K. Palanisami]

சேரிகளை அபிவிருத்தி செய்யப் போகிறார்கள்? வருஷா வருஷம் மத்திய சர்க்கார் கொடுக்கக்கூடிய மான்யத்தை எடுத்துக் கொண்டாலும், அதைச் சரியாகச் செலவு செய்ய முடியவில்லை. இதற்குக் காரணம் என்ன என்று நமக்குத் தெரியவில்லை.

அதுமட்டுமல்ல. ஏற்கெனவே சேரிகளை அபிவிருத்தி செய்துள்ள இடங்களில் உள்ள ஜனங்களுடைய நிலைமை என்ன? சைதாப்பேட்டையில் இக்கக்கூடிய ஜனங்களை கோடம்பாக்கத் திற்கு மாற்றுகிறார்கள். அவர்களுக்குக் கொடுப்பதெல்லாம் மூங்கில் அல்லது ஓலைதான். அதை வைத்துக்கொண்டு . . .

DEPUTY SPEAKER : This is an Amendment Bill. The hon. Member must read the statement of objects and reasons. He cannot discuss extraneous things. He must also be brief.

SRI N. K. PALANISAMI : ஆகவே, இந்த நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையை 1,200 ஸ்கொயர் ஃபீட்டுக்கு கணக்குப்போட்டு மத்திய சர்க்கார் மான்யம் கொடுக்கிறார்கள். கிட்டத்தட்ட 8 லட்சம் அல்லது 9 லட்சம் வரையில் ஆகிறது. ஆகவே, இம்மாதிரி 9 லட்சம் ரூபாயை அநாவசியமாகச் செலவு செய்வதை விட ஏற்கெனவே எங்கு வசிக்கிறார்களோ அங்கு அபிவிருத்தி செய்ய வேண்டும். இன்றைக்கு பம்பாய் இருக்கிறது. அங்கேயே அவர்களுக்கு மாடி வீடுகள்—இரண்டு அடுக்கு, மூன்று அடுக்கு வீடுகள்—கட்டிக் கொடுக்கிறார்கள். ஏனென்றால் சேரிகளில் இருக்கக்கூடிய வர்கள் அந்த இடத்திலிருந்து வேறு இடங்களுக்குப் போவதற்கு மறுப்பதன் காரணமாகத்தான். அவர்களை அந்த இடத்திலிருந்து மாற்றி, அவர்கள் வேலை செய்யக்கூடிய இடத்திற்கும் அந்த இடத்திற்கும் 5 மைலுக்கு மேல் இருப்பதால் அவர்கள் அந்தச் சேரிக்கோ விட்டு வெளியே செல்ல மறுக்கிறார்கள். ஆகவே, அநாவசியமாக 9 லட்சம், 10 லட்சம் செலவு செய்வதைவிட அதே சேரியை அபிவிருத்தி செய்து மாடி வீடுகள் கட்டுவதன்மூலம் சர்க்காருக்குச் செலவு குறையும், திட்டமும் நிறைவேறும்.

இன்னும் நஷ்ட ஈடு நிர்ணயிக்கக்கூடிய நேரத்தில் முதலில் நெகோஷியேஷன் செய்கிறார்கள். இது எதற்காக என்று தெரியவில்லை. இன்றைக்கு சட்டம் இருக்கிறது. எமெர்ஜன்ஸி அக்விஸிஷன்மூலம் அந்த பூமியை அக்வொயர் செய்ய முடியும். இருந்தாலும் முதலில் நெகோஷியேஷன். அந்த பூமிக்கு உடைமைக் காரர் கிரவுண்டுக்கு 2,000 அல்லது 2,500 ரூபாய் கேட்கிறார்கள். உடனே 250 ரூபாய் குறைத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று சொல்லுகிறார்கள். அந்த முறையில்தான் இருக்கிறது. அக்விஸிஷன் செய்வதிலே 2 அல்லது 3 வருஷங்கள் ஆகின்றன. முக்கியமாக இன்றைய தினம் அதிகமாக வீடு கட்டாததற்குக் காரணம் அக்விஸிஷன் ப்ரொஸீடிங்ஸ்தான் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே, நெகோஷியேஷன் முறை கூடாது, எமெர்ஜன்ஸி அக்விஸிஷன் முறையில் அக்வொயர் செய்யவேண்டும்.

[Sri N. K. Palanisami] [17th December 1959]

இன்னொன்று மார்க்கெட் வால்யூ என்று இங்கே சொல்லப்பட் டிருக்கிறது. மார்க்கெட் வால்யூ என்று சொல்லும்போது சாதா ரணமாக நகரத்தில் அதிகமான விலை இருக்கிறது. குறைந்தது மார்க்கெட் வால்யூ நிர்ணயிக்கக்கூடிய காலத்தில் 500 ரூபாய்க்கு மேல் போகக்கூடாது என்று இருக்க வேண்டும்.

அதோடு 200 ரூபாய்க்குக் குறைவாகச் சம்பளம் வாங்கக்கூடிய என்.ஜி.ஓ.-க்களை ஸ்லம் ட்வெல்லர்ஸ் என்று டிக்ளரேஷன் செய்ய வேண்டும். அவர்கள் டவுனில் இருக்கிறார்களே தவிர அவர்கள் வசிக்கக்கூடிய இடங்களை கண்ணால் பார்க்க முடியாது. அவர்களை யும் ஸ்லம் ட்வெல்லர்ஸ் என்று டிக்ளேர் செய்து அவர்களுக்கும் வீடு கட்டிக் கொடுத்து வசதி செய்யவேண்டும்.

சென்னை நகரத்தில் இருக்கக்கூடிய சேரிகளை மட்டும் அபி விருத்தி செய்தால் போதாது. பஞ்சாயத்துப் பகுதிகளில் இருக்கக்கூடிய சேரிகளையும் அபிவிருத்தி செய்யவேண்டும். அம் மாதிரி செய்யாவிட்டாலும் ஏற்கெனவே வசிக்கக்கூடிய ஹரிஜனங் களை வெளியேற்றாமல் இருப்பதற்குச் சட்டம் கொண்டு வர வேண்டும். அடுத்தபடியாக எடுத்துக்கொள்ளப் போகிற மசோதா அதற்கு மாறாக இருக்கிறது.

ஆகவே, இந்த மசோதாவை நன்றாகப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்பதற்குத்தான் இதை செலக்ட் கமிட்டிக்கு விட வேண்டும் என்று எனது திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன் என்று கூறி எனது உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே. இந்தத் திருத்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கக் கடமை பட்டிருக்கிறேன். ஏனென்றால் 5 வருஷங்களுக்கு முன்பே முந்திய சட்ட சபையில் இந்த மசோதா விவாதத்தில் இருக்கும் காலத்தில், நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையானது 5 மடங்குக்கு மேல் இருக்கக்கூடாது என்று ஒரு திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டது என்னுடைய கட்சியின் சார்பில்தான் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஐந்து வருஷங் களுக்கு முன்பு சொன்னதை 5 வருஷங்களுக்குப் பிறகாவது ஒப்புக்கொண்டதற்காக நான் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவிக்காமல் இருக்க முடியாது. ஆகவே, முதலில் நான் இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன்.

இந்த மசோதாவின் நோக்கம் என்ன? குறிப்பாக சென்னை நகரத்தை—மற்ற நகரங்கள் இருக்கட்டும்—இது சென்னை நகரத் தைப் பொருத்தது. இந்த சென்னை நகரமானது உலகத்தி லேயே முதல் வரிசையில் வைக்கக்கூடிய அளவுக்கு இயற்கை அழகுகள் கொண்டதாக இருக்கிறது என்றாலும் இதே நகரத்தில் 300-க்கும் அதிகமான சேரிகள்—நல்ல உடம்பில் புற்று நோய் வந்த மாதிரி—சென்னை நகரத்திற்கே கேவலம் இழைக்கக்கூடிய முறையில் சேரிகள்—இருக்கின்றன. அவை களை அபிவிருத்தி செய்வதற்காக வேண்டி நஷ்ட ஈடு கொடுப் பதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை

17th December 1959] [Sri M. Kalyanasundaram]

ஆதரிக்கிறேன். இன்றைய தினம் தனி நபர் சுதந்திரம், தனி நபர் உரிமை இவைகளைப்பற்றி பத்திரிகைகளில் எல்லாம் அடிப்படும் காலத்தில், தனி நபர்களிடமிருந்து மலிவான விலைக்குப் பெற்று மலிவாக ஏழை மக்களுக்கு, வீடில்லாத மக்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்பதுதான் இந்த மசோதாவின் அடிப்படைத் தத்துவம். இந்த நாட்டில் பிறந்த ஒவ்வொருவருக்கும் குடி இருக்க 9 அடி மனையாவது இருக்கவேண்டும் என்றால் அதுதான் தனி நபர் சுதந்திரம், அதுதான் தனி நபர் உரிமை. அந்த அடிப்படையில் மலிவு விலையில் வாங்கிக்கொடுக்கும் நோக்கத்தைக் கொண்ட இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆதரிக்கிறேன்.

ஆனால், இதை எப்படி அமுல் நடத்தப் போகிறார்கள்? அதிலே பல சிக்கல்கள் இருக்கின்றன என்று சர்க்காருடைய கவனத் திருக் கொண்டு வருவதற்காக சில விஷயங்களைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். சென்னை நகரத்தைப் பொருத்த வரையில் இந்தத் திட்டத்தின் ஒரு பகுதி கார்ப்பொரேஷனுக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது—அதாவது வடசென்னை சம்பந்தப்பட்ட மட்டில்.

(Mr. Speaker in the Chair.)

தென் சென்னை சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் 120-க்கும் அதிகமான சேரிகள்—சேரி என்ற வார்த்தையை உபயோகப்படுத்துகிறேனே என்று யாரும் வருத்தப்பட வேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்—அவற்றை அபிவிருத்தி செய்யும் பொறுப்பு விடி இம்பீரூவ் மென்ட் டிராஸ்டியம் ஒப்படைக்கப்பட்டிருக்கிறது. விடி இம்பீரூவ் மென்ட் டிராஸ்ட்—நகர அபிவிருத்தி தர்மகர்த்தாக்கள்—பொறுப்பு ஏற்றிருக்கக் கூடியவர்கள், அவர்கள் தான் இந்த நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்து, அதைத் திருத்தி, அபிவிருத்தி செய்து மக்களுக்குக் கொடுக்க வேண்டிய பெரிய ஒரு தர்ம கைங்கர்யத்தைச் செய்யக் கடமைப்பட்டவர்கள். அது எப்படி நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது? சில திட்டங்களை நான் பார்த்தேன். பணம் ஒதுக்கப்பட்டு “சிடி இம்பீரூவ்மென்ட் ட்ராஸ்டியம்” கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆறு மாதத்திற்குப் பிறகு “அந்த திட்டத்தைப் பிறகு பார்த்துக்கொள்ளலாம்” என்று சர்க்கார் உத்தரவு போடுகிறார்கள். ஒதுக்கப்பட்ட பணம் வேறு திட்டத்திற்குச் செலவழிக்கப்படுகிறது. சேரியிலே வாழக் கூடிய மக்களுக்கு அபிவிருத்தி செய்து குடியிருப்பு மனைகள் கட்டிக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? சேரிவாழ் மக்கள் இருக்கும் பகுதிகள் சேரி அபிவிருத்தித் திட்டம் என்ற பெயரால் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்ட பிறகு அவர்கள் குடியிருக்கக்கூடிய மனைகளையும் இழந்து நிற்கிறார்கள். சேரிகள் அப்புறப்படுத்தப்படுகின்றன. அவர்கள் புதிதாகப் போகும் இடங்களில் புதிய சேரிகள் தோன்றிக்கொண்டிருக்கின்றன. அந்த நிலங்களை நகர அபிவிருத்தி ட்ராஸ்ட் எடுப்பதன் காரணமாகப் பயன் அடையக்கூடியவர்கள் “லோ இன்கம் குரூப், மிடில் இன்கம் குரூப்” என்று சொல்லக்கூடியவர்கள்தான். சர்க்கார் அகராதிப்படி “லோ

[Sri M. Kalyanasundaram] [17th December 1959]

இன்கம் குரூப்” என்றால் 500 ரூபாய்க்கு உள்ளிட்ட வருமானம் உடையவர்கள். “மிடில் இன்கம் குரூப்” என்றால் 500 ரூபாய்க்கு மேலிட்டு வருமானம் உடையவர்கள். அங்கிருந்து அப்புறப் படுத்தப்படுபவர்களுக்கு மனை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. மூன்று ஆயிரம் பேரை அப்புறப்படுத்திவிட்டு 300 பேருக்கு மனை கொடுக்கிறார்கள். அதன் காரணமாக ஒரு மனையில் 4, 5 பேர் சேர்ந்து வசிக்கிறார்கள். பேசின் ப்ரிட்ஜ் அருகாமையில் இருக்கும் ஏரியைப் பார்த்தால் சாக்கடை ஓரத்தில் தாங் ளாகவே குடிசை போட்டுக் கொண்டு வசிக்கிறார்கள். சேரி அபிவிருத்தி செய்யப்படுகிறது என்று சொல்லப்படுகிறதே தவிர உண்மையிலேயே சேரிகள் முன்னேற்றமடையாத நிலையிலேயேதான் இருந்துகொண்டிருக்கிறது.

நிலங்களை எடுத்து ஏழை மக்களுக்காக குடியிருப்பு மனைக்குக் கொடுக்கவேண்டும். சாத்தியப்பட்டால் கட்டிடமாகவும் கட்டிக் கொடுக்க வேண்டும். அதற்கு வசதி செய்யுத்தான் திட்டம். இந்த “அக்விசிஷன்” எப்படி நடக்கிறது என்று எனக்கு முன்னால் பேசிய நண்பர்கள் அண்ணாமலையும், பழனிசாமியும் கூறினார்கள். சில குறைகளை எடுத்துச் சொன்னார்கள். சென்னை நகரத்தில் சிட்டி இம்ப்ரூவ்மென்ட் ட்ராஸ்ட் ஏற்படுத்தியதிலிருந்து நிலம் மலிவான விலைக்குக் கிடைப்பதும் போய்விட்டது என்ற புகார் இருக்கிறது. ஆகையால் சட்டம் இயற்றிவிட்டால் மட்டும் போதாது. அந்தச் சட்டம் எவ்வாறு அமுல் நடத்தப்படுகிறது என்பதைப் பொறுத்துத்தான் அந்தச் சட்டத்தினால் ஏற்படக்கூடிய நன்மை இருக்கிறது. இதிலேயும் விதைப்பண்ணைத் திட்டத்திலே இருப்பது போன்ற சில குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. அந்தக் குறைகளை இந்தச் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தில் 5 மடங்கு என்று கொடுக்கப்பட்டிருப்பது நியாயமான நஷ்ட ஈடுதான். வருஷ வருமானத்தில் 5 மடங்கு அல்லது நில ஆர்ஜிதச் சட்டப்படி கணக்குப் போட்டு எந்தத் தொகை குறைவாக இருக்கிறதோ அதைக் கொடுக்கலாம் என்றிருக்கிறது. விதைப் பண்ணைகளைச் சர்க்கார் ஆரம்பித்தார்கள். பல புகார்கள் வந்தன. எஸ்டிமேட் தமிழ்ப்பட விவரங்களை இந்தச் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். என்னிடத்தில் இருப்பது 1958-59-ம் வருஷ அடிப் ரிப்போர்ட். அயனாவரம் பக்கத்தில் ட்ராஸ்ட் ஸ்கொயர் இருக்கிறது. அங்குகூட அந்த நிலத்துச் சொந்தக்காரர்கள் “ப்ரைவேட் நெகோஷியேஷன்” மூலம் கொடுத்ததன் நோக்கம் இந்த சிடி இம்ப்ரூவ்மென்ட் திட்டம் அபிவிருத்தியாக வேண்டுமென்றல்ல. சிடி டெனண்ட் ப்ரொடெக்ஷன் ஆக்ட்படி ஏற்கனவே அந்த இடத்தில் குடியிருப்பவர்கள் அதை வாங்க உரிமை உண்டு. ஆனால் மலிவான விலைக்குத்தான் விற்க முடியும். சிடி இம்ப்ரூவ்மென்ட் ட்ராஸ்ட் மூலம் கொடுத்தால் அதிக விலை கிடைக்கும். அவர்களுடைய உரிமையில் மண்ணடிக்க சிடி இம்ப்ரூவ்மென்ட் ட்ராஸ்ட் இருக்கிறது. அந்த சிடி இம்ப்ரூவ்மென்டைப்பற்றியும், அதில் உள்ளவர்களைப்பற்றியும் இப்போது சொல்ல விரும்பவில்லை.

17th December 1959] [Sri M. Kalyanasundaram]

அபிராமபுரம் ஸ்கீம் இருக்கிறது. அதைப்பற்றி இந்த ஆடிப் ரிப்போர்ட்டில் இருப்பதில் ஒன்றை மட்டும் படிக்க விரும்புகிறேன். அதைப்படித்த பிறகு என்ன முடிவுக்கு வரவேண்டுமென்பதை மந்திரிகளுக்கே விட்டுவிடுகிறேன். இதில் என்ன சொல்லியிருக்கிறது என்று பாருங்கள்.

“ When comparing the rate at which the adjoining lands were acquired by the City Improvement Trust—this is under the Land Acquisition Act—the rate of Rs. 1,300 per ground seems to be somewhat high. ”

ரொம்ப “மைல்டு” ஆகப் போட்டிருக்கிறார்கள். 1,300 ரூபாய் என்ற அடிப்படையில் ஒரு கிரவுண்டு விற்கப்படுகிறது என்ற அடிப்படையில் 100 ரூபாய் கூடுதலாக வைத்துக்கொண்டாலும் என்ன ஆகும்? அந்த ரிப்போர்ட்டில் இரண்டு முக்கியமான கோட்பாடுகள் புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஒன்று அக்கம்பக்கத்தில் இருக்கும் மனைக்கட்டுகள் என்ன விலைக்கு விற்கப்படுகின்றன என்று ரிஜிஸ்ட்ரார் ஆபீசில் போய் தல்தாவேஜிகளைப் பார்த்து மதிப்பிடுவது. இரண்டாவது, ரெவின்யூ இலாகாவிலிருந்து மதிப்பு சரிதான் என்று அவர்களிடம் இருந்து அத்தாட்சி வாங்குவது. இந்த இரண்டும் அநேகமாகப் புறக்கணிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று அந்த ரிப்போர்ட்டில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரி இன்னும் பல குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. அதேபோல் வீடுகட்டி ஒதுக்கப்படுவதிலும் பாரபட்சம் காட்டப்படுகிறது. (கனம் ஸ்ரீ வி. ராமையா: ஸ்லம் க்ளீரன்சைப் பற்றியது இது. சி.ஐ.டி. எல்லாம் எப்படி இதில் வரும்?) சி.ஐ.டி. பற்றிக் குறிப்பிட வேண்டாமென்று சொல்லுகிறார்கள். சி.ஐ.டி.யைப்பற்றிச் சொல்ல சந்தர்ப்பம் இல்லை. ஆகையால் இதையும் சேர்த்துச் சொல்லுகிறேன். சர்க்கார் பணம் கொடுக்கிறார்கள். சி.ஐ.டி. சென்னை நகர சேரிகளை அபிவிருத்தி செய்யும் பொறுப்பையும் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அந்த ஸ்தாபனத்தைக் குறைகூற வேண்டுமென்பதற்காகச் சொல்லவில்லை. ஆடிப் ரிப்போர்ட்டில் என்ன சொல்லியிருக்கிறது என்றால்

“ general result of the audit may be considered not satisfactory. ”

1957-58-ல் இந்தக் குறைபாடுகளையெல்லாம் காண்பித்து, 1958-59-ல் “fairly satisfactory” என்று போட்டிருக்கிறார்கள். சர்க்கார் உத்தரவு இல்லாமல் இஷ்டம்போல் செலவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அவர்கள் கொடுத்திருப்பதைப் பரிசீலனை பண்ணவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். சேரி அபிவிருத்தி எந்த அளவுக்கு அபிவிருத்தி அடைந்திருக்கிறது? எந்த அளவுக்கு நிறைவேறியிருக்கிறது என்பதை 3 வருஷங்களுக்கு ஒரு முறை “எவால்யூவேட்” பண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அந்த ஸ்தாபனம் சட்டத் தப்பட்டைகளைப் பற்றியும் கண்காணிப்பு இல்லாபென்று ரிப்போர்ட்டில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. இதை பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டி எடுத்துப் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று தனியாக வைக்கப்

[Sri M. Kalyanasundaram] [17th December 1959]

போகிறேன். பப்ளிக் அக்கௌண்ட்ஸ் கமிட்டிக்கு எந்த அளவுக்குப் பரிசீலனை செய்ய உரிமையிருக்கிறது என்பதைப்பற்றித் தனியாகப் பேசிக்கொள்ளலாம். முக்கியமாக சிடி இம்ப்ரூவென்ட் ட்ராஸ்ட் தொடர்ந்து இயங்குவதுபற்றி ஆட்சேபணையில்லை. நடைமுறையில் மாறுதல் இருக்கவேண்டும். சர்க்கார் கண்காணிப்பு இருக்கவேண்டுமென்பதுதான் என்னுடைய அபிப்பிராயம். அப்ளிகேஷன் கோரி அட்வர்டைஸ்மென்ட் பண்ணுகிறார்கள் அப்ளிகேஷன் கோரி அட்வர்டைஸ்மென்ட் வந்த பிறகுதான் மனுக்களை வாங்கிக் கொள்ளவேண்டும். ஆனால் அதற்கு முன்னாலேயே அப்ளிகேஷன் வாங்குகிறார்கள். பெரிய அதிகாரிகள், செல்வாக்குள்ள காங்கிரஸ் தலைவர்கள் ஆகியவர்கள் இந்த முறையில் நடந்து கொள்ளுகிறார்கள். சென்னை நகரத்திற்கும் அவருக்கும் சம்பந்தம் இல்லாத காங்கிரஸ் தலைவர் ஒருவர்—அவருடைய பெயரைக் குறிப்பிட சந்தோஷம் கிடையாது—எம்.எல்.சி.யாக இருப்பவர் செலுத்த வேண்டிய பணத்தைக் கட்டாமல், போதுமான அவகாசம் கொடுத்தும் கட்டாமல் இருந்துவிட்டு ரூ. 10,000 செலவு செய்து விட்டு கட்டிய பிறகு 14,000 ரூபாயையும் 20 வருஷத்தில் கட்டலாம் என்று உத்தரவு வாங்கக்கூடிய நிலைமையில் சிடி இம்ப்ரூவென்ட் ட்ராஸ்ட் அதிகாரிகள் நடந்து கொள்ளுகிறார்கள்.

MR. SPEAKER: I would like to know the relevancy, of all that the hon. Member is now saying, to the Bill before the House. I do not see how they can ever come into the discussion of the Bill. The hon. Member is talking about the City Improvement Trust. I think it is not fair because we are not discussing about the City Improvement Trust. He may have other opportunities to do so, but not now.

SRI M. KALYANASUNDARAM: கிடைத்திருக்கிற சந்தர்ப்பத்திலே இதைப்பற்றி பேசுகிறேன்.

MR. SPEAKER: This is not the occasion. Where is the "Santharbam"?

SRI M. KALYANASUNDARAM: The City Improvement Trust is responsible for the improvement of half the number of slums, in the City.

MR. SPEAKER: What is the Bill before us? The main object of the Bill before us is the determination of the basis of payment of compensation. It is only for that limited purposes that the Bill is before us. How can the hon. Member bring in question relating to improvement of slums? I must say, it is out of order. I would request the hon. Member not to proceed further with that point.

SRI M. KALYANASUNDARAM: இந்த நேரத்தை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டாம் என்று சொல்லுங்கள். ஆனால் அதை 'அவுட் ஆப் ஆர்டர்' என்று சொல்ல வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த சட்டத்தை அமுல் நடத்தும் பொறுப்பை ஏற்றுக் கொள்ளுபவர்கள் 'ஸிடி இம்ப்ரூவென்ட் ட்ராஸ்ட்'. அவர்கள் எப்படி நடக்கவேண்டுமென்பதை நான் எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். யாரையும் தாக்க வேண்டுமென்பதில் எனக்கு உற்சாகமில்லை, சந்தோஷமில்லை. இருக்கிற உண்மையை எடுத்துக் கூற

17th December 1959] [Sri M. Kalyanasundaram]

விரும்புகிறேன். வேறு சந்தர்ப்பம் கிடைக்காததால் இப்பொழுது இதைப் பற்றி பேசினேன். வேறு சந்தர்ப்பம் வரும்பொழுது அதுபற்றி பார்த்துக்கொள்ளுகிறேன்.

நான் குறிப்பிட விரும்புவது என்னவென்றால், நஷ்ட ஈடு ஐந்து மடங்கு கொடுக்கவேண்டும் என்றிருப்பதை நான் ஆதரிக்கிறேன். ஆனால் 'பிரைவேட் நெகோஷியேஷன்' மூலம் வாங்குவது கூடாது. சர்க்காருக்கு இருக்கக்கூடிய அதிகாரத்தை உபயோகப்படுத்தி மனைக்கட்டுகள் வாங்கவேண்டும். சர்க்கார் 'பிரைவேட் நெகோஷியேஷன்' மூலம் வாங்குவதால் மற்றவர்களுக்கு 300, 400 ரூபாய்க்கு வாங்கப்படும் நிலம் 1,000, 2,000 ரூபாயாக விலை உயர்ந்துவிடுகிறது என்பதை அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். எனது முக்கியமான நோக்கம், என்னுடைய கவனத்திற்கு வந்திருக்கக்கூடிய அதிலுள்ள சில குறைபாடுகளை எடுத்துச் சொன்னேன். அதையும் பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

விரிவான சட்டம் ஒன்று தயாரிக்கப்படுவதாக சொல்லப்பட்டது. அது வரும்பொழுது வரட்டும். அதை எவ்வளவு துரிதப்படுத்தவேண்டுமோ அவ்வளவு துரிதப்படுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அதற்கு இடையில் ஒரு யோசனை கூற விரும்புகிறேன். 'ஸ்டி இம்ப்ரூவ்மெண்டு டிரஸ்டி' குறைந்த வருமானம் உடையவர்களுக்கு, சேரியில் வாழக்கூடிய எளிய மக்களுக்கு வீடுகள் கட்டிக்கொடுக்கும் திட்டம் எவ்வளவு தூரம் அபிவிருத்தி அடைந்திருக்கிறது, எவ்வளவு தூரம் முன்னேற்றம் அடைந்திருக்கிறது என்பது பற்றி நிர்ணயிப்பதற்கு ஒரு 'எவாலயுவேஷன் கமிட்டி' போட்டு—என்குயறி கமிட்டி' என்று சொல்ல வில்லை—அதை பரிசீலித்த பிற்பாடு மேற்கொண்டு முடிவுகள் எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். விரிவான சட்டம் கொண்டு வருவதற்கு முன்னதாக அம்மாதிரி கமிட்டி போட்டு பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்ற யோசனையை தெரிவித்துக்கொண்டு, என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI K. VINAYAKAM: இங்கு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற திருத்த மசோதாவை ஆதரித்து, அதில் வந்திருக்கிற திருத்தங்களைப்பற்றியே ஓரிரண்டு கருத்துக்களை தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். சென்னையிலிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டவர்கள் ஒரு சிலர் இருக்கிறார்கள். அதிலும் குறிப்பாக என் பகுதியிலே இருக்கிற 'ஸ்லம்'களை யெல்லாம் அபிவிருத்தி செய்யவேண்டிய பொறுப்பை ஒப்படைத்திருப்பது 'ஸ்டி இம்ப்ரூவ்மெண்டு டிரஸ்டிடம்'தான். ஆதலால் இந்த அனுபவத்தில் கண்ட உண்மைகள் ஓரிரண்டை இதற்குத் தகுந்தாற்போல் சொல்ல விரும்புகிறேன். முன்பு சட்டம் கொண்டுவந்த பொழுது ஆர்ஜிக்கும்பொழுது நிசு சொந்தக்காரர்களுக்கு 12 மடங்கு பணம் தரவேண்டும் என்று அப்பொழுது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. இந்த சட்டம் நடைமுறையில் அமுலில் வரும்பொழுது எந்த ஒரு இன்ஸ்டன்ஸில், எங்கே அதிகமாக தரப்பட்டது, ஏன் இந்தத் திருத்தத்தை

[Sri K. Vinayakam] [17th December 1959]

இப்பொழுது இந்த முறையில் கொண்டுவர வேண்டும் என்ற விஷயங்களை மந்திரி அவர்கள் விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

பிடைவேட் நெகோஷியேஷன் என்று சொல்லுவது ஒரு முறை. அந்த முறையிலும் நாம் துரிதமாக வாங்க முடியும். குறைந்த விலைக்கு, நியாயமான விலைக்கும் வாங்கியிருக்கிறோம். கோடம் பாக்கத்தில் டிரஸ்ட்புரம் என்ற இடத்தில் நிலத்தை 'அக்விஸிஷன்' மூலம் வாங்கவில்லை. நிலச் சொந்தக்காரர்களிடம், செட்டி நாடு ராஜா போன்றவர்களை நெருங்கி அவர்களிடம் 'பிரைவேட் நெகோஷியேஷன்' மூலம் வாங்கியதனாலே சிக்கிரம் கிடைத்தது. ஒரு சில நண்பர்கள் நம்புகிறார்கள் 'பிடைவேட் நெகோஷியேஷன்' மூலம் வாங்கினால் விலை அதிகமாகப் போகும் என்று. ஏதோ அரசாங்கத்தினிடம் இருக்கும் அதிகாரத்தை வைத்து சிக்கிரமாக 'அக்விஸிஷன்' செய்துவிடலாம் என்று சொல்லுகிறார்கள். அம்மாதிரி 'அக்விஸிஷன்' செய்வதிலே எவ்வளவு தொல்லைகள் இருக்கின்றன என்பது அதிலே ஈடுபட்டிருப்பவர்களுக்குத்தான் தெரியும். அதே பகுதியிலே ஒரு நிலம் வாங்கவேண்டுமென்று 6 ஆண்டுகளாக முயற்சித்தும்கூட முடியவில்லை. பல stages of acquisition இருக்கின்றன. முதலில் 'நோடிபிகேஷன்'. பிறகு சர்வே செய்ததா அல்லது செடிஸ்மெண்டு செய்ததா என்று பார்ப்பதற்கு 2 ஆண்டுகள் முடிந்து விடுகிறது. பிறகு நோடிபிகேஷன், opportunities of representation, அவர்கள் அதை ஒத்துக்கொள்ள வில்லையென்றால் பல்வேறு stages, கடைசியில் உயர் நீதிமன்றம் வரை போன பிறகுதான் ஓரளவுக்கு அக்விஸிஷன் செய்யலாம் தொடங்கியுதிவிருந்து 6, 7 ஆண்டுகளுக்குப் பிறகுதான் நிலம் கிடைக்கிறது. ஆகவே, 'பிரைவேட் நெகோஷியேஷன்' செய்யக்கூடாது என்று சொல்லுவது எல்லா விஷயங்களிலும் பொருத்தமல்ல. அதைப் பயன்படுத்திய பிறகுதான், இரண்டாவதாக அக்விஸிஷனுக்குப் போகவேண்டும்.

எந்தச் சேரியும் இன்னும் அபிவிருத்தி செய்யப்படவில்லை என்று ஒரு சில நண்பர்கள் சொல்லுகிறார்கள். கோடம்பாக்கத்தில் நமசி வாயபுரம், கண்ணபுரம் போன்ற சேரிகளை கலியாணசுந்தரம் அவர்கள் பார்த்திருக்கமாட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். அவர்கள் அந்த இடங்களை வந்து பார்க்கவேண்டுமென்று விருப்பு கிறேன். நேரில் பார்த்து அபிவிருத்தி செய்யப்பட்டிருக்கிறதா, மக்கள் என்ன சொல்லுகிறார்கள் என்பதைத் தெரிந்துகொள்ளலாம். அம்மாதிரி நேரில் பார்த்த பிறகு கண்டிப்பதற்கோ, ஆதரிப்பதற்கோ முன்வர வேண்டும். சேத்துப்பட்டில் இருக்கும் மீனம் பள்ளி சிவராஜ் ஸ்லம்மை திருத்தி புதியதாக கோடம்பாக்கத்தில் அவர்களுக்கு அமைத்துக்கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லிய பொழுது அவர்கள் போக மறுத்தார்கள். இப்பேற்பட்ட அரசியல் வாதிகள் அவர்களிடம் போய் 'அங்கு போகக்கூடாது, அது நல்ல தல்' என்று சொன்னதினால் அவர்கள் போக மறுத்தார்கள். பிறகு என்னைப்போல் உள்ளவர்கள் அங்கு போய் வேண்டிய வசதிகள் செய்துதருவதாக on most endearing terms-ல் சொல்லி, அவர்களும் அங்கு போய் அவர்களுக்காக சேரியை

17th December 1959]

[Sri K. Vinayakam]

திருத்தி அமைத்திருக்கிறோம். அந்தச் சேரியை வந்து பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அவர்களுக்கு ரோடு வசதி, விளக்கு வசதி, குழாய் வசதி எல்லாம் செய்திருக்கிறோம்.

MR. SPEAKER : I do not see how it is relevant.

SRI K. VINAYAKAM : It is a relevant point, Sir. When you allowed the other hon. Member

MR. SPEAKER : I am sorry. One mistake does not justify another. I draw the attention of the hon. Member Sri Kalyanasundaram and asked him not to refer to the City Improvement Trust. The hon. Member Sri Vinayakam is referring to private negotiation and all that. It is out of order.

SRI K. VINAYAKAM : I only wanted to reply to the hon. Member.

MR. SPEAKER : Why should the hon. Member take that trouble? The Hon. Minister will do it.

SRI K. VINAYAKAM : இந்த 12 மடங்கு கொடுப்பதிலே ஏற்படுகிறது, அதனும் more than the ruling market rate கொடுக்கப்பட்டதாக எங்கேயாவது 'இன்ஸ்டன்ஸ்' இருந்தால் அரசாங்கம் சொல்லவேண்டும். அந்த மாதிரி சொல்லி பிறகு 5 மடங்கு தான் தர வேண்டும் என்றாலும், இன்னும் எவ்வளவு எளிகாத வாங்கலாம் என்று சொன்னாலும்கூட நான் ஏற்றுக்கொள்ளுகிறேன். அப்படி வாங்குவதற்கு நியாயம் இருக்கிறதா, 5 மடங்கு என்று சொல்லுவதற்கு நியாயம் இருக்கிறதா என்று 1, 2 instance அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லவேண்டும்.

25,000 ரூபாய் நஷ்ட சதி கொடுப்பதாக இருந்தால் தான் உயர் நீதி மன்றத்திற்கு அப்பீல் செய்யலாம் என்ற திருத்தம் வருகிறது. சொந்தக்காரர் எனக்கு 25,000 ரூபாய் தர வேண்டுமென்று சொல்லிவிட்டால், சொந்தக்காரர் நிர்ணயிக்க figures 25,000 அத இருந்தால், உயர் நீதி மன்றத்திற்கு அப்பீல் செய்யலாம் என்று முன்பு இருந்தது. இப்பொழுது அதை விட்டு விட்டு அரசாங்கம் நிர்ணயிக்கிற பணம் 25,000 ரூபாயாக இருந்தால்தான் அப்பீலுக்குப் போகவேண்டுமென்று சொன்னால், பெரும்பாலும் அப்பீலுக்கு டிடமே இல்லாமல் சொந்தக்காரர்களை தடுத்துவிடுவதாயும். அம்மாதிரி செய்வது அவர்களுடைய உரிமையை பாதிப்பதாகும். அதையும் கொஞ்சம் சிந்தித்துப்பார்த்து அதற்குத் தகுந்தவாறு இந்த மசோதாவை திருத்திக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லி, நான் இதை ஆதரித்து, முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

MR. SPEAKER : The Hon. Minister will now reply. (Sri V. Sankaran rose.) I am sorry, the hon. Member Sri Sankaran wants to speak now. (The hon. Member nodded his head.) Does the hon. Member want to speak or not?

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : You have already called the Hon. Minister, Sir.

MR. SPEAKER : All right. The Hon. Minister will now speak.

[17th December 1959]

12 3
p.m

THE HON. SRI V. RAMAIAH : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பொருத்த வரையில், யாருக்கும் எந்தவிதமான அபிப்பிராய பேதமும் இல்லையென்று தெரிந்து கொண்டிருக்கிறேன். சி.ஐ.டி. என்று மசோதாவிலே புதுத்தியிருக்கிற காரணத்தினாலே, எத்தனையோ பல பிரச்சினைகள் பேசப்பட்டன. இந்த மசோதாவைப்பற்றி வேறு அபிப்பிராயம் இல்லாவிட்டாலும், நடைமுறையில் இருக்கும் சட்டத்தில் உள்ள குற்றங்குறைகளைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். வி.ஐ.டி. எத்தனையோ வேலைகளைச் செய்து வருகிறார்கள். இன்னும் எத்தனையோ தனிப்பட்ட விஷயங்களைச் சொன்னார்கள். யாரோ எம்.எல்.ஸிக்கு விசேஷ சலுகை கொடுக்கப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். இது விஷயம் பரிசீலனை செய்து பார்க்கப்படும். கனம் அண்ணாமலைக்கு இந்த மசோதாபற்றிக் கோபம் கிடையாது. ஆனால் அவர்களுக்கு லாண்டு அக்விசிஷன் ஆக்ட் அமுல் செய்வதில் பல இலாகாக்களில் குற்றங் குறைகள் இருப்பதைச் சொன்னார்கள். ஸ்டீட் பாரம் சம்பந்தமாக அவர்களுக்கு ஏற்பட்ட மனக் கஷ்டத்தைச் சொன்னார்கள். இதையெல்லாம் பார்க்கும்போது, யார் எந்த சமயத்தில் எது சொன்னாலும் கவனிப்பார்கள் என்று, சந்தர்ப்பம் கிடைக்கும் நேரத்திலெல்லாம், நேரிடையாக இந்த மசோதாவிற்கு ஆட்சேபம் இல்லாவிட்டாலும், மனதில் படுவதைச் சொல்ல வேண்டும் என்று அந்த குறைகளைச் சொன்னார்கள். அதற்காக நான் பெருமைப்படுகிறேன். இதை கனம் அண்ணாமலைக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். அவர்களுக்கு அந்த அளவுக்கு நம்பிக்கை இருப்பதற்கு நான் பெருமைப்படுகிறேன்.

கனம் பழனிசாமி அவர்கள் பேசும்போது, இந்த மசோதாவிற்கு சம்பந்தமில்லாத பல கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். இருந்தாலும் அவர்கள் சொன்ன

(Sri N. K. Panani a m i r se. . . .)

MR. SPEAKER : Why does the hon. Member want to interrupt the Hon. Minister. Let the Hon. Minister proceed.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : ஆனால் அவர்களுடைய ஒரு கருத்துக்கு பதில் சொல்லவேண்டுமென்று விரும்புகிறேன். அவர்களுடைய ஆசை, இந்த ஸ்லம் பகுதியில் வாழும் மக்களுக்கு உடனடியாக, கனம் வினாயகம் சொன்னதுபோல், எல்லா வசதிகளையும் செய்து கொடுத்துவிடவேண்டும் என்பது, நல்ல இடங்களிலே நல்ல முறையிலே வாழ்க்கை நடத்த வசதிகள் செய்து கொடுக்கவேண்டுமென்று ஆசை. அதுதான் எங்கள் ஆசையும். அதைத் துரிதமாக அமுல் நடத்த முடியாததற்கு காரணம் இப்பொழுது நடைமுறையிலே இருக்கும் சட்டப்படி 12 மடங்கு காம்பென்சேஷன் கொடுக்க வேண்டியிருப்பதால்தான். விலையிருக்கும் நிலையில், அது கொஞ்சம் பயப்படக்கூடிய முறையிலே தொகையின் அளவு ஏறிப்போயிருக்கிறது. தாமதமில்லாமல் அதைச் செய்ய வேண்டுமென்றுதான், காம்ப்ரிஹென்சிவ் பில் வரும்வரை காத்திராமல், அதற்குச் சில மாதங்கள் ஆகலாம்,

17th December 1959] [Sri V. Ramaiah]

சில வாரங்கள் ஆகலாம்—உடனடியாகச் செய்ய வேண்டுமென்று தான், இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறது. ஆகவே, ஏழை மக்களிடத்தில் அக்கரை கொண்டு இருக்கும் எல்லா அங்கத் தினர்களும்—யாருக்குமே எந்தவிதமான ஆட்சேபமும் இல்லை என்று தெரிகிறது—அதிகமான சர்ச்சையில்லாமல், அப்படியே அங்கீகாரம் கொடுத்தால், இது தாமதமில்லாமல், அமுலாக்க முடியும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். பொருக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதால், காலத்தை நீடித்துக்கொண்டு போவதாக ஆகும். அதுவரை அத்தனை ஏழை மக்களும் காத்திருக்க வேண்டும். ஆகவே, இந்த அவசியமான மசோதாவை காலம் கடத்த வேண்டாம், பொருக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று வலியுறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். மற்றபடி வேறு தனிப்பட்ட பிரச்சினைகளுக்கு அந்தந்த கிளாஸ்கள் வரும்போது பதில் சொல்லுகிறேன்.

The amendment of Sri S. M. Annamalai was put and lost.

The amendment of Sri N. K. Palanisami was, by leave, withdrawn.

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Amendment Bill, 1959, be taken into consideration.”

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2.

MR. SPEAKER: The motion is—

“That clause 2 do stand part of the Bill.”

SRI V. SANKARAN: Sir, I move—

“In sub-section (1) (a) of the proposed section in line 6, for the word ‘five’, substitute the word ‘twelve’; and

for the word ‘derived’ in line 7, substitute the word ‘derivable’.”

SRI K. VINAYAKAM: Sir, I second it.

SRI V. SANKARAN: Sir, I move—

“In sub-section (3) (a) of the proposed section 6, for the word ‘derived’, in line 23, substitute the word ‘derivable’.”

SRI K. VINAYAKAM: Ditto.

MR. SPEAKER: The hon. Member should not say ‘ditto’. He should second the amendment every time it is moved.

SRI K. VINAYAKAM: Sir, I second it.

SRI V. SANKARAN: Sir, I move—

“In the proviso to sub-section (3) (b) of the proposed section 6, for the word ‘derived’, in line 34, substitute the word ‘derivable’.”

[17th December 1959]

SRI K. VINAYAKAM : Sir, I second it.

SRI S. M. ANNAMALAI : Sir, I move—

“ In the proviso to sub-section (3) (b) of the proposed new section 6 of the principal Act, after the words ‘ value of the land ’ in line 41, add the words ‘ before one year .’ ”

The amendment was duly seconded.

SRI N. K. PALANISAMI : Sir, I move—

“ (i) In sub-section (3) (b) of the proposed section 6 add at the end the following :

‘ and compensation so payable shall in no way exceed Rs. 500 per ground ’.”

“ (ii) Omit sub-section 4 (b) of the proposed section 6.”

The amendment was duly seconded.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

“ In sub-section (4) (b) of the proposed section 6 in lines 10 and 11 omit the words ‘ if the amount of compensation . . . twenty-five thousand rupees ’.”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : Now the clause and the amendments are before the House for discussion.

SRI V. SANKARAN : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவானது, பேஸிஸ் ஆப் காம்ப்ன்சேஷனை எடுத்துக் கொண்டால், குறைந்து கொண்டே வந்திருக்கிறது என்று தெரியும். இந்த சபைக்கு சட்டம் நிர்ணயிக்கும் அதிகாரம் உண்டு என்றாலும், சட்டத்திலே, ஜஸ்டிஸ், ஈக்விடி, குட் கான்ஷன்ஸ் என்ற மூன்றையும் கவனித்துப் பார்க்கும்போது, ஐந்து மடங்கு என்றிருப்பது நியாயமானதா, நேர்மையானதா என்று பார்க்க வேண்டும். முதன் முதலிலே 54-லே இந்த பில் வந்தபோது, 20 மடங்கு என்று போடப் பட்டிருந்தது. விவாதத்தின் போது, 20 மடங்கு என்பது அதிகம் என்று சொல்லப் பட்டதால், 12 மடங்கு என்று குறைக்கப்பட்டது. இப்பொழுது அதே 5 மடங்கு என்று வந்திருக்கிறது. அது சரியாக இருக்குமா, நியாயந்தானா என்று ஆலோசித்துப் பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன். அதை மாற்றவேண்டும் என்ற முறையிலே திருத்தங்களைக் கொடுத்து இருக்கிறேன். சட்ட மன்றத்திற்கு, நிர்ணயிக்க அதிகாரம் இருக்கிறது என்றாலும், அந்த அதிகாரம் துஷ்பிரயோகம் செய்யப் படக்கூடாது. அது ஈக்விடிக்கு புரம்பாகும். இந்த மசோதாவின் “ ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்டு ரீஸன்ஸ் ” பார்த்தால், “ மார்கட் வால்யூக்கு அதிகமாகப் போய் விடுவதால், 5 மடங்கு என்று குறைக்க வேண்டும் ” என்று சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. 20 மடங்கு என்று போட்டு வந்ததே அந்த மசோதாவிலும், அதன்

17th December 1959]

[Sri V. Sankaran]

“ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்டு ரீஸன்ஸ்” பார்த்தால் அதிலும் இதே மாதிரி வேறு ஒரு காரணம் சொல்லப்பட்டிருந்தது. அப்பொழுது சொல்லப்பட்டது, மார்க்ட் வால்யூக்கு குறைவாகவே ஆகும் என்று. இப்பொழுது அடிப்படையான காரணம் மார்க்ட் வால்யூக்கு அதிகமாகப் போய்விடுகிறது என்பது. ஆகவே அப்பொழுது 12 மடங்காக இருந்ததை 5 மடங்காக குறைக்கப் பட்டிருக்கிறது. இதை 12 மடங்கு அல்லது மார்க்ட் வால்யூ, “விச்செவர் இன் லெஸ்” என்று போட்டால் சரியாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். சிலரிடம் காலியான இடம் இருக்கலாம். சாதாரணமாக ஒருவரிடத்தில் நாலேந்து க்ரௌண்டுகள் இருந்தால் அவற்றில் சில இடங்களில் மட்டும் வீடுகளையோ அல்லது குடிசைகளையோ கட்டிக் கொண்டு பாக்கி இடங்களை காலியாக விட்டு வைத்திருக்கலாம். காலி போர்ஷுகை வைத்திருந்தால் அந்த இடத்திற்கு என்ன வரும் என்பது தெளிவாக்கப்படவேண்டும். சிலர் எல்லா இடங்களிலும் வீடுகளையோ அல்லது குடிசைகளையோ கட்டிக்கொண்டிருக்கலாம். ஆகவே காலி இருக்கக்கூடிய இடங்களைப் பொருத்த அளவில் பணம் கொடுப்பது தெளிவாக்கப்படவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஆனால் ஷெடியூலில் ஓரளவு விவரம் கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதாவது லாண்ட் வாலியூவைப்பற்றி கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதில் பேசிஸ் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது:

“If the land or the huts or buildings thereon remained unoccupied, or the owner has not been in receipt of any rent for the occupation of such land, huts or buildings during the whole or any part of the said period of five years, the gross rent shall be taken to be the income which the owner would in fact have derived if the land, huts or buildings had been leased out or given for rent during the relevant period, and for this purpose the income actually derived from similar lands, huts or buildings in the vicinity shall be taken into account.”

என்று மெயின் ஆக்ட் ஷெடியூலில் 4-வது கிளாசிஸ் இருக்கிறது. முழுவதிலும் இல்லாமல் ஒரு போர்ஷன் மட்டிலுமிருந்தால் அதற்கு என்ன செய்வது. சில இடங்களுக்கு மட்டும் வாடகை வரலாம். அதனால் எல்லா இடங்களுக்கும் என்று வைத்துக்கொள்ளக் கூடாது. ஆகவே மெயின் ஆக்டை மாற்றி அமைக்கவேண்டியதாக இருக்கிறது. அதற்கு வேண்டிய முயற்சியை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். வாடகை வசூலிப்பதில் “derive” என்று இருக்கிறது. அந்த வார்த்தைக்கு பதிலாக “derivable” என்று மாற்றி அமைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். இப்படி இப்பொழுது மெயின் ஆக்டை மாற்றிக்கொள்ள முடியுமோ என்னமோ தெரியவில்லை. அந்த முறையில் என்னுடைய திருத்தங்களை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். அவைகளை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லையானால் அவைகளை நான் வாபஸ் பெற்றுக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI S. M. ANNAMALAI: சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது சொன்னார்கள், லாண்ட் அக்விசிஷன் ஆக்டுக்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை என்று.

[Sri S. M. Annamalai] [17th December 1959]

இதற்கும் அதற்கும் சம்பந்தம்தான் இருக்கிறது என்று நான் சொல்லுகிறேன். பணத்தை வசூலிக்கும்போது லாண்ட் அக்விசிஷன் ஆக்ட் பிரகாரம் வசூலிக்கப்படும் என்று சொல்லப்படுவதால் லாண்ட் அக்விசிஷன் ஆக்டுக்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறேன். நில ஆர்ஜித சட்டத்தின் கீழ் நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்ய வேண்டுமானால் அண்டையிலுள்ள நிலத்தினுடைய மதிப்பு எவ்வளவோ அதன்படி அவர்கள் கம்பென்சேஷன் வாங்கிக்கொள்ளலாம் என்று சட்டத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதன்படி நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்யப்போகிறார்கள் என்று தெரிந்தவுடன் பக்கத்திலுள்ள நிலங்கள் ஏறத்தாழ 500 ரூபாய் என்றிருந்தால் 5,000 ரூபாய் என்று போட்டு பத்திரங்களை எழுதி வாங்குகிறார்கள். அதன்படி பிறகு கம்பென்சேஷன் தரவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதன் காரணமாகத்தான் ஒரு வருஷத்திற்கு முன் இந்த நிலங்களுக்கு என்ன மதிப்பு இருந்ததோ அதன்படி கம்பென்சேஷன் தரப்படவேண்டும் என்ற முறையில் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI N. K. PALANISAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, பூமி ஆர்ஜிதம் செய்யக்கூடிய சமயத்தில் விலை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டியதாக இருக்கிறது. அப்படி நிர்ணயம் செய்யும்போது அது 500 ரூபாய்க்குமேல் போகக்கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய திருத்தம். ஏற்கனவே இந்த அளவுக்கு சேரி வாழ் வோரிடமிருந்து வாடகை வாங்கிக்கொண்டு வருகிறார்கள். அப்படி இல்லாவிட்டால் அவர்கள் சாதாரணமாக இன்றைக்கு அதிகப்படியான வாடகை வாங்குவதற்குக் காரணமாக இருக்கும். ஒன்று அல்லது இரண்டு அல்லது மூன்று க்ரௌண்டிகள் பக்கத்தில் இருந்தால் அதிகப்படியாகக்கூட போகும். ஆகவே, நாம் சேரி அபிவிருத்திக்காக ஒதுக்கப்படும் பணம் பெரும்பாலும் பூமி வாங்குவதற்கு செலவிட வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. அதன் காரணமாக க்ரௌண்ட் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 500-க்கு மேல் போகக்கூடாது. சர்க்கார் ஏதாவது கட்டிடம் அல்லது வேறு ஏதாவது வாங்க வேண்டுமானால் எந்த அளவு மார்க்கெட் வாலியூ இருக்கிறதோ அதைப் பொறுத்து கிடைப்பது இல்லை. அந்த நிலைமையில் எம்ர்ஜன்ஸி ப்ரொசீடிங்ஸ் பிரகாரம் 500 ரூபாய்க்கு மேல் மார்க்கெட் வாலியூ போகக்கூடாது என்ற அடிப்படையில் ஆர்ஜிதம் செய்ய வேண்டும்.

இன்னொன்று க்ளாஸ் 4-பி-யை நான் எதிர்க்கிறேன்.

4. (b) against any decision of the court under clause (a), a second appeal on any question of law shall lie to the High Court within thirty days from the date of such decision if the amount of compensation as determined by the prescribed authority exceeds twenty-five thousand rupees."

இந்த அப்பீல் எதற்கு என்பது தெரியவில்லை. மேலே இருக்கக் கூடிய சட்டத்தில் சாதாரணமாக ஆயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் இருந்தால் அப்பீல் செய்யலாம் என்று இருக்கிறது. இந்த

17th December 1959]

[Sri N. K. Palanisami]

திருத்தத்தின் காரணமாக சேரி அபிவிருத்தி ஆகாது. எல்லோரும் அப்பீல் போடுவார்கள். அது முடிவதற்கு வருஷக் கணக்கில் ஆகும். ஹைக்கோர்ட்டில் ரிட் போடுவதற்குக் கூட உரிமை இருக்கிறது. அவைகளுக்கு எல்லாம் இடம் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. ஆகவே க்ளாஸ் 4-பி-யை டெலீட் பண்ண வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. KALYANASUNDARAM : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இருபத்தி ஐந்தாயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் நஷ்ட ஈடு பெருபவர்களுக்கு மட்டும் இரண்டாவது அப்பீல் இருக்கவேண்டும் என்ற உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது சரியல்ல. சட்டப் பிரச்சனை ஏற்பட்டால் அப்பொழுது அந்த உரிமையைக் கொடுக்கலாம். அப்பொழுது எல்லோருக்கும் அந்த உரிமையைக் கொடுக்கலாம். ஆனால் இருபத்தி ஐந்தாயிரம் ரூபாய்க்கு மேல் மதிப்பு இருக்கக்கூடியவர்களுக்கு மட்டும் தான் கொடுக்கவேண்டும் என்பது சரியல்ல. இரண்டாவது அப்பீல் உரிமை இருக்க வேண்டுமானால் எந்த வரையரையும் இல்லாமல் யார் வேண்டுமானாலும் ஹைக்கோர்ட்டுக்கு இரண்டாவது அப்பீலுக்குப் போகலாம் என்ற முறையில் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக்கொள்வார் என்று நினைக்கிறேன்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இப்பொழுது கனம் அண்ணாமலை அவர்கள் கூறியபோது பல விவரங்களுக்கு லாண்ட் அக்விஷன் ஆக்ட் பிரகாரம் நில ஆர்ஜிதம் செய்வதில் இருக்கக்கூடிய பல சிரமங்களைச் சொன்னார். அதை தவிர்க்க முடியாத நிலையில் இங்கே குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. நடைமுறையில் இந்த ஸ்லம் க்ளியரன்ஸ் சம்பந்தமாக நிலம் வாங்கக்கூடிய காலத்தில் அதிகமாக பணம் கட்டவேண்டிய நிலைமை ஏற்படும் என்ற காரணத்தால் அதை விரிவுபடுத்தவேண்டும் என்பதற்காக இந்த திருத்தம் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. கனம் சங்கரன் அவர்கள் பேசிய காலத்தில், ஆரம்பத்தில் கொண்டுவரும்போது இருபது மடங்கு காம்பென்சேஷன் கொடுக்கவேண்டும் என்று கொண்டுவந்து வாதம் நடத்திய பிறகு அதை பனிரெண்டாகக் குறைத்து இப்பொழுது திருத்தம் கொண்டு வந்ததன்படி ஐந்து மடங்கு என்று வைக்கக்கூடிய காலத்தில் அதனால் அதிகம் பாதகம் ஏற்படும், அதனால் ஈக்விட்டி, ஜஸ்டிஸ் இல்லாமல் போய்விடும் என்று வாதம் செய்தார். சமீபத்தில் ஸ்லம் க்ளியரன்ஸ்படி ஆர்ஜிதம் செய்திருக்கக்கூடிய இடங்களின் மதிப்பைப் பார்த்தால் சாதாரணமாக லாண்ட் அக்விசிஷன் ஆக்ட் பிரகாரம் நாம் காம்பென்சேஷன் கொடுத்தால் எவ்வளவு ரூபாய் கொடுக்கவேண்டுமென்று முடிவு எடுக்கப் படுமோ அதைக் காட்டிலும் பனிரெண்டு மடங்கு கொடுக்க வேண்டியதாக கொடுக்கக்கூடிய காலத்தில் ஏற்படுகிறது. உதாரணமாகச் சொல்வோம், வாழைப்பூச்சேரி சம்பந்தமாக காம்பென்சேஷன் கொடுக்கும்போது லாண்ட் அக்விசிஷன் பிரகாரம் 66 ஆயிரம் ரூபாய் காம்பென்சேஷன் கொடுக்கவேண்டியதாக

[Sri V. Ramaiah] [17th December 1959]

இருக்கிறது. அப்படி காம்பென்சேஷன் கொடுக்கக்கூடிய காலத்தில் லட்சத்தி அறுபது ஆயிரம் ரூபாய் கொடுக்கவேண்டியதாக வருகிறது. லாண்ட் அக்விசிஷன் பிரகாரம் ஏறத்தாழ எவ்வளவு கொடுக்கவேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறதோ அந்த அளவுக்கு ஐந்து மடங்கு கொடுக்கவேண்டிய சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. அதனால் தான் இந்த மசோதாவில் “ விச எவர் இஸ் லெஸ் ” என்று போடப் பட்டிருக்கிறது.

SRI K. VINAYAKAM : Does it hold good for every slum in the State?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : கணக்குப் போட்டுப் பார்த்தால் அந்த முறைக்கு வரும் என்று நினைக்கிறேன். இந்த மசோதாவை இப்பொழுது அவசரமாகக் கொண்டுவந்ததன் காரணம் இன்னும் பல சேரிகளுக்கு அக்விசிஷன் பெண்டிங்காக இருக்கிறது. பனிரெண்டு மடங்கு கொடுக்கவேண்டும் என்ற நிலைமை ஏற்படுகிறது. அதனால் அந்தப் பக்கமே போக முடியவில்லை. முயற்சி எடுத்துக்கொண்டால் பல சங்கடம் ஏற்படுகிறது. சேரி வாழ் மக்களுக்கு நிவாரணம் கொடுக்கவேண்டுமென்ற காரணத்தால் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஐந்து மடங்கு என்று எடுத்துக்கொண்டால்தான் நல்லது என்று நான் விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : நிர்ணயிக்கப்பட்ட நஷ்ட ஈட்டுத் தொகை இருபத்தையாயிரத்துக்கு மேற்பட்டதாக இருந்தால் செகண்டு அப்பீல் செய்துகொள்வதற்கு சட்டத்தில் வகை இருக்கிறது. இந்தச் சட்டப்படி அதிகாரிகள் நிர்ணயிக்கிற முடிவை எதிர்த்து சப்-கோர்ட்டில் அப்பீல் செய்துகொள்வதற்கு இடம் இருக்கிறது. சப்-கோர்ட்டின் தீர்ப்பின் பேரில் செகண்டு அப்பீல் செய்துகொள்ளவும் இருப்பதனால் செகண்டு அப்பீல் என்று சொல்லும்போது இன்னும் ஜாஸ்தியாக பரிசீலனை செய்யக்கூடிய அளவுக்கு அதை வைத்திருக்கிறது. ஆகையால் அந்தத் திருத்தத்தைப் ப்ரஸ் பண்ணவேண்டாமென்று ஸ்ரீ கல்யாண சுந்தரம் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The amendments of Sri V. Sankaran and Sri N. K. Palanisami were, by leave, withdrawn.

The amendments of Sri S. M. Annamalai and Sri M. Kalyanasundaram were put and lost.

The clause was put and carried.

(Clause 3 was put and carried.)

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

‘ That the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Amendment Bill, 1959, be passed.’

17th December 1959]

MR. SPEAKER : Motion moved :

'That the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Amendment Bill, 1959, be passed.

The motion is before the House for discussion.

SRIMATHI T. N. ANANDHANAYAKI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தச் சேரி அபிவிருத்திக்காக நிலத்தை எடுத்துக் கொள்வதற்கு இவ்வளவு அக்கறை காட்டியிருப்பதைக் குறித்து உண்மையிலேயே நான் மிகுந்த சந்தோஷப்படுகிறேன். ஆனாலும் இன்றையதினம் தனிப்பட்டவர்களுடைய நிலங்களில் அமைந்திருக்கிற சேரிவாழ் மக்கள் படுகிற தொல்லைகளையும், அவர்களுக்கு ஒரு நல்ல நிலைமை ஏற்படாதா என்றால் கூவத்திற்கு வடக்கே இருக்கிற சேரிகளை கார்ப்பரேஷன்தான் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். கூவத்திற்கு தெற்கே இருக்கிற சேரிகளை விடும் பூர்வமெண்ட் டிரஸ்டுதான் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்றும் பாகுபாடு செய்யப்பட்டு, அதிலும் கார்ப்பரேஷன் நிலத்தில் இருக்கிற சேரிகளைத்தான் முதலில் அபிவிருத்தி செய்யவேண்டும் என்றும் அதற்கு அடுத்தபடியாக சர்க்கார் நிலத்தில் இருக்கும் சேரிகளை அபிவிருத்தித் திட்டத்தில் எடுத்துக்கொள்வதென்றும் அதற்கடுத்தபடியாகத்தான் தனியார் நிலத்தில் இருக்கும் சேரிகளை எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்றும் திட்டம் போட்டிருக்கிறார்கள். அந்த முறையில் பார்த்தால் தனியார் நிலத்தில் இருக்கும் சேரிகளுக்கு கதிமோட்சம் வா இருபது, இருபத்தைந்து ஆண்டுகள் ஆகிவிடும் என்று நினைக்கிறேன். அவர்களுக்கும் வாங்கிக்கொள்ளக்கூடிய நிலைமை இல்லை. அரசாங்கமாவது உடனடியாக எடுத்துக்கொள்வதற்கு வழி இருந்தால்தான் அவை அபிவிருத்தி அடைவதற்கு வழி ஏற்பட முடியும். நாங்கள் எத்தனையோ பெட்டிஷன்கள் ஹரிஜன இலாகாவுக்குப் போட்ட போதிலும்கூட எல்லாம் செவிடன் காதில் ஊதின சங்கு மாதிரி இருக்கிறது. ஒருவித வேலையும் நடக்கவில்லை. இன்றையதினம் நிலங்களை எடுத்துக்கொள்வதற்கு எவ்வளவு அக்கறையாக துரிதமாக சர்க்கார் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்களோ, அவ்வளவு அக்கறையாக துரிதமாக காரியத்தில் ஈடுபட்டால் அது மிகமிக வரவேற்கக் கூடியதாக இருக்கும்.

தோட்டம் முதலிய இடங்களில் வாழ்கிற மக்கள் இன்றையதினம் மிகுந்த துன்பத்திற்கு உள்ளாகிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்தத் திருத்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்த அமைச்சர் அவர்களைப் பாராட்டுவதோடு இந்தச் சேரிகளை எல்லாம் அது தனிப்பட்டவர் நிலத்தில் இருக்கும் சேரியாக இருந்தாலும் உடனடியாகச் சீர்படுத்தி அமைப்பதற்கு வேண்டிய அவசரமான, துரிதமான நடவடிக்கையை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

SRI K. VINAYAKAM : I rise on a point of order, Sir. The hon. Member while expatiating at the third reading stage was saying 'செவிடன் காதில் சங்கு ஊதினால் போல'. Who exactly is the செவிடன் ' in the House or outside the House? May I have a clarification on this point?

[17th December 1959]

MR. SPEAKER: The Speaker is not here to clarify. I am here to decide whether it is unparliamentary. It is not unparliamentary. The hon. Member can settle it with Srimathi Anandanayaki, who is an expert.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அங்கத்தினர் பூர்வீக அனந்தநாயகி அவர்கள் திருத்த மசோதாவின் முதலாவது கட்டத்தில் இல்லாத காரணத்தினால் இப்போது அவர்களுக்குப் பல சந்தேகம் உதித்திருக்கிறது. இந்த மசோதாவின் நோக்கமே இந்த ஸ்லம் பகுதிகளை இன்னும் அபிவிருத்தி செய்வதில் காலம் தாழ்த்திக்கொண்டிராமல் காலாகாலத்தில் அபிவிருத்தி செய்யவேண்டும் என்பதுதான். ஆனால் அவர்களுக்கு எத்தனையோ பிரச்சினைகள் இருக்கின்றன. கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் வேறு எத்தனையோ அரசாங்க இலாகாக்களோடு தொடர்பு கொண்டிருக்க முடியும். அவர்கள் சொல்கிற அத்தனை யோசனைகளையும் உடனடியாகத் தீர்ப்பது என்றால்கூட அதில் எத்தனையோ கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. செவிடன் காதில் ஊதின சங்குபோல இருப்பதாக அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்களுடைய பிரச்சினை அவ்வளவு சிக்கலாக, கஷ்டமாக இருக்கிறது என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

ஆகவே இந்த மசோதாவுக்கு பொதுவாக எல்லோரும் ஆதரவு கொடுத்ததற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் முக்கியமான நோக்கம் சிக்கிரத்தில் இந்த ஸ்லம்களை எல்லாம் அபிவிருத்தி செய்யவேண்டும் என்பதுதான். ஆகவே இதை எல்லோரும் ஆதரித்ததற்காக நான் என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொண்டு என் வார்த்தையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is: 'That the Madras Slum Improvement (Acquisition of Land) Amendment Bill 1959, be passed.'

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS CITY TENANTS' PROTECTION (AMENDMENT) BILL, 1959 (L.A. BILL NO. 26 OF 1959).

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU: Sir, I move—

“That the Madras City Tenants' Protection (Amendment) Bill, 1959, be taken into consideration.”

Sir, the Madras City Tenants' Protection Act, 1921, was enacted with the main object of safeguarding the tenants from eviction from residential quarters. Consistent with this object, it is proposed to restrict the application of the Act to residential buildings only and also to make all proceedings relating to non-residential buildings under the principal Act pending on the date of the first publication of amending Act, abate.